



Судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда рассмотрела апелляционную жалобу городской больницы города Кувандыка по иску пяти кувандычан о взыскании компенсации морального вреда и штрафа.

Кувандычанка родила живого, доношенного мальчика. Ребенок сразу поступил к врачу-неонатологу для проведения неотложных реанимационных мероприятий, после которых был переведен в палату интенсивной терапии родильного отделения больницы и подключен к аппарату искусственной вентиляции легких. Затем ребенок скончался.

Смерть ребенка наступила из-за дефектов оказания медицинской помощи, которые проявились в том, что при необходимых показаниях роды не были экстренно завершены оперативным путем.

Истцы являются умершему ребенку родителями, бабушками и дедушкой. Смертью ребенка им причинен моральный вред. Просили суд взыскать с городской больницы в пользу отца и матери ребенка компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб. и штраф в размере 50% от присужденной суммы, в пользу двух бабушек и дедушки - компенсацию морального вреда в пользу каждого в размере 500 000 руб. и штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Определением суда по делу была назначена комиссионная судебно-акушерская, гинекологическая, неонатологическая экспертиза.

По выводам экспертной комиссии к смерти новорожденного привела совокупность факторов: дефекты оказания медицинской помощи, допущенные на этапе родовспоможения -

недооценка данных инструментального исследования и непроведение контрольных наблюдений, неверно выбранная тактика родоразрешения.

Решением районного суда иски удовлетворены частично. Суд постановил: взыскать с городской больницы г.Кувандыка в пользу родителей компенсацию морального вреда по 400 000 руб. и штраф по 200 000 руб.; в пользу бабушек и дедушки - компенсацию морального вреда 20 000 руб. и штраф 10 000 руб. каждому.

В апелляционной жалобе городская больница Кувандыка просила отменить решение суда и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на незаконность и необоснованность решения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, проверив решение суда на законность и обоснованность, судебная коллегия пришла к следующему.

Принимая во внимание, что гибель ребенка сама по себе является необратимым обстоятельством, нарушающим психическое благополучие родителей, бабушек и дедушек, а также неимущественное право на родственные и семейные связи, подобная утрата является тяжелейшим событием в жизни, неоспоримо причинившим нравственные страдания, в связи с чем судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что факт причинения морального вреда истцами доказан.

Из материалов дела следует, что истцы обращались к ответчику с претензией о возмещении морального вреда, в удовлетворении которой ответчиком отказано.

Судебная коллегия оставила без изменения решение районного суда о взыскании с городской больницы г.Кувандыка в пользу родителей

## **компенсацию морального вреда**

по 400 000 руб., в пользу бабушек и дедушки - по 20 000 руб. каждому.

Законом определено, что к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей.

За несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя взыскивается штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку горбольница отказалась возмещать моральный вред, районный суд взыскал **штраф**

в пользу родителей

по 200 000 руб., в пользу бабушек и дедушки

- по 10 000 руб. каждому.

Судебная коллегия разъяснила, что потребителем в соответствии с Законом РФ "О защите прав потребителей"

является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Таким образом, потребителем медицинской услуги при родовспоможении, оказанной с дефектами, являлась роженица, в пользу которой судом первой инстанции штраф взыскан обоснованно.

Между тем, истцы - отец, бабушки и дедушка новорожденного - не являются субъектами оказанной услуги, ответчик каких-либо медицинских услуг им не оказывал, соответственно, оснований для удовлетворения их требований о взыскании штрафа у суда не имелось.

Судебная коллегия определила, что решение районного суда в данной части противоречит закону и отменила присужденный штраф отцу в 200 тыс. руб., бабушкам и дедушке по 10 тыс. рублей.

В остальной части решение районного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба городской больницы Кувандыка – без удовлетворения.

*Сайт областного суда*